

FAILLISSEMENTSVERSLAG**Nummer: 5****Datum: 13 december 2010**

Gegevens onderneming	: Robro Vastgoed BV
Faillissementsnummer	: 09/534 F
Datum uitspraak	: 18 november 2009
Curator	: Mr. A.J. van der Knijff
R-C	: Mr. M.L.J. Koopmans
Activiteiten onderneming	: Het verwerven, bezitten, beheren, exploiteren van onroerende zaken. Het verlenen en geven van service en advies voor alle bouwkundige en werktuigbouwkundige werkzaamheden
Omzetgegevens	: ?
Personeel gemiddeld aantal	: ?
Verslagperiode	: 13 september 2010 t/m 09 december 2010
Bestede uren in verslagperiode	: 16 uren en 37 minuten
Bestede uren Totaal	: 91 uren en 10 minuten

1. Inventarisatie1.1 Directie en organisatie

Volgens het meest recent volgens de KvK de M.H. de Nijs. Het grote probleem in dit faillissement is dat de bestuurder tot op heden niet bereikbaar is gebleken. Bij persoonlijk bezoek bleek hij niet aanwezig, terwijl het woonadres een wat verlaten indruk bood. Op aanschrijvingen mijnerzijds wordt niet gereageerd. Aangeschreven post wordt niet afgehaald. Ook door mij aangeschreven ex bestuurders hebben in het geheel niet gereageerd danwel aangegeven slechts in het kader van de doorverkoop van de vennootschap korte tijd (in casu 14 dagen) bestuurder te zijn geweest, zonder op de hoogte te zijn van de gang van zaken binnen de vennootschap. Hierdoor is het moeilijk u inhoudelijk te informeren. Inmiddels is De Nijs na een afgegeven gijzelingsverlof alsnog vrijwillig bij mij op kantoor verschenen. Hij gaf aan de vennootschap om niet te hebben overgenomen van de vorige eigenaar, De winden en Zn (de heer Wagemans). Hij heeft hier verder materieel geen activiteiten in onder gebracht. Hij geeft aan ook geen administratie te hebben ontvangen. Dit terwijl ik ook van De winden en zn. Al had begrepen dat ook zij nooit administratie aangeleverd hadden gekregen en feitelijk met zo veel woorden aangaven professioneel te handelen in vennootschappen in slechts weer. Er lijkt dus sprake van 'katvangers'. **De winden en Zn B.V. is inmiddels failliet verklaard met benoeming van mr. G. te Biesebeek te Budel tot curator. Overigens geeft Wagemans nu in een schriftelijke verklaring bij de**

conclusie van antwoord in de bestuurdersaansprakelijkheid procedure nu opvallend genoeg aan nooit met de curator gesproken te hebben en verder dat de administratie nog volledig bij hem beschikbaar zou zijn. De curator heeft via de curator van De Winden en Zoon getracht contact te krijgen met Wagemans om zo mogelijk tot afgifte te komen. Tot op heden heeft de curator Wagemans naar aanleiding daarvan niet meer gesproken. De Nijs zou nog zorgen voor aanlevering van alle stukken die hij van Robro had en voor het aandragen van alle ter zake de notariële overdracht opgemaakte aktes. Ik heb – ondanks het verstrijken van de gestelde termijn – nog niets van De Nijs ontvangen en hem hiervoor gerappelleerd. Inmiddels wordt ook meer intensief gekeken naar de voormalig bestuurder Jaré Nederland en haar bestuurder de heer Roesink. Dat lijken de laatste bestuurders te zijn geweest van toen de onderneming nog aan het handelsverkeer deelnamen. Deze partij weigert afgifte van de stukken en stelt alle stukken te hebben overgedragen aan koper De Winden en Zn.

1.2 Winst en verlies	: ?
1.3 Balanstotaal	: ?
1.4 Lopende procedures	: ?
1.5 Verzekeringen	: ?
1.6 Huur	: ?
1.7 Oorzaak faillissement	: ?

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faill.	: ?
2.2 Aantal in jaar voor faill.	: ?
2.3 Datum ontslagaanzegging	: ?
Werkzaamheden	: ?

3. Activa

Onroerende zaken

3.1 Beschrijving	: ?
3.2 Verkoopopbrengst	: ?
3.3 Hoogte hypotheek	: ?
3.4 Boedelbijdrage	: ?
Werkzaamheden	: ?

Bedrijfsmiddelen

3.5 Beschrijving	: ?
3.6 Verkoopopbrengst	: ?
3.7 Boedelbijdrage	: ?
3.8 Bodemvoorrecht fiscus	: ?
Werkzaamheden	: ?

Vorraden/ onderhanden werk

3.9 Beschrijving	: ?
3.10 Verkoopopbrengst	: ?
3.11 Boedelbijdrage	: ?
Werkzaamheden	: ?

Andere activa

3.12 Beschrijving	: ?
3.13 Verkoopopbrengst	: ?
Werkzaamheden	: ?

4. Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren	: ?
4.2 Opbrengst	: ?
4.3 Boedelbijdrage	: ?
Werkzaamheden	: ?

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)	: Bij ABN Amro € 19,82 negatief. Van andere bank nog geen verklaring ontvangen
5.2 Leasecontracten	: ?
5.3 Beschrijving zekerheden	: ?
5.4 Separatistenpositie	: ?
5.5 Boedelbijdragen	: ?
5.6 Eigendomsvoorbehoud	: ?
5.7 Reclamerechten	: ?
5.8 Retentierechten	: ?
Werkzaamheden	: ?

6. Doorstart / voortzetten

Voortzetten

6.1 Exploitatie / zekerheden	: ?
6.2 Financiële verslaglegging	: ?
Werkzaamheden	: ?

Doorstart

6.3 Beschrijving	: ?
6.4 Verantwoording	: ?
6.5 Opbrengst	: ?
6.6 Boedelbijdrage	: ?
Werkzaamheden	: ?

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht	: tot op heden geen administratie ontvangen
7.2 Depot jaarrekeningen	: ?
7.3 Goedk. Verkl. Accountant	: ?
7.4 Stortingsverpl. aandelen	: ?

7.5 Onbehoorlijk bestuur

vanwege het uitblijven van ieder contact me de bestuurder en nu ik tot heden geen administratie heb ontvangen lijkt onbehoorlijk bestuur ex art. 2:248 BW gegeven. Kennelijk houdt men zich stil in de hoop dat 'de bui weer overtrekt'. Mijn aandacht gaat vooral uit naar de bestuurder van voor de overdracht van de onderneming in januari 2009 nu verhaal bij hem gegeven de mij daar gebleken bedrijfsactiviteiten zijnerzijds niet op voorhand is uit te sluiten. Het feit dat de vennootschap via een B.V. handelaar is overgedragen pleit niet voor deze persoon. Daarbij was de vennootschap begin jaren 2000 voorwerp van media aandacht ivm een transactie van een horeca pand in Oldenzaal (het Hulsbeek) dat op één dag tegen sterk oplopende prijzen drie maal is overgedragen (eerste transactie f 200.000,00, tweede transactie f 750.000,00 en derde transactie f 1.300.000,00 waarbij Robro de laatste koper was). Opvallend punt hierbij was dat de eerste koper Minthouse real estate B.V. was. Dit was een vennootschap van wijlen Willem Endstra. Vandaar dat hier ook wat aandacht van justitie voor was. Dit geeft aanleiding om hier eens nader naar te kijken.

Wegens het ontbreken van de administratie lijkt aansprakelijkheid van de bestuurders van de afgelopen drie jaar ex art. 2:248 BW gegeven. Inmiddels is gebleken dat medio 2004 het Hulsbeek is afgebrand. De verzekering heeft ter dekking van de schade ca. € 4.000.000,00 uitgekeerd. Hiervan is ca. 2.500.000,00 gebruikt voor nieuwbouw en ca. € 1.500.000,00 mogelijk na een dividend uitkering materieel aan moeder vennootschap Jaré Nederland B.V. uitgekeerd. Daarna is het onroerend goed voor ca. € 1.500.000,00 (dus ca. € 1.000.000,00 minder dan de wederopbouw kosten) verkocht aan de verbonden B.V. Romola B.V. De curator heeft de verkoop aan Romola en de mogelijke dividend uitkering vernietigd op grond van de Pauliana. Dit ook nu door dit handelen geen geld meer overbleef voor de resterende crediteur de belastingdienst die nu met een vordering van ca. € 750.000,00 blijft zitten. Inmiddels heeft de curator beslag gelegd op het onroerend goed, de paarden en de paardentrailer van betrokkenen Roesink en Jaré Nederland B.V. De dagvaarding terzake is ook aangebracht. Alle betrokkenen behalve de Nijs hebben zich gesteld voor het nemen van de conclusie van antwoord. Na het leggen van de beslagen heeft Roesink zich voor overleg tot de curator gewend. Daaruit volgt dat volgens Roesink de belastingschuld van de failliet materieel een stuk lager is dan uit de stukken ingediend door de fiscus volgt, althans dat na een verbeterde aangifte er waarschijnlijk een lagere belastingschuld zal resteren. Temeer nu de vordering van de fiscus het leeuwendeel van het boedeltekort vormt, wenst de curator wel Roesink c.s. in de gelegenheid te stellen om te bezien of de aanslag van de fiscus beperkt kan worden.. De curator is bereid mee te werken aan plaatsing op de slaaprol in afwachting van duidelijkheid op dit punt zijdens de fiscus. Recent ontving de curator stukken van de advocaat-belastingkundige van Roesink. Aan de hand daarvan zal de curator in overleg gaan met de fiscus. **Dit heeft niet tot nieuwe inzichten geleid waar het gaat om de verschuldigdheid van de belastingaanslagen. Dit te meer nu deze inmiddels onherroepelijk vast staan. Inmiddels heeft Roesink c.s. een conclusie van antwoord genomen. De curator staat nu voor 12 januari a.s. voor het nemen van de conclusie van repliek in conventie conclusie van antwoord in reconventie.**

7.6 Paulianeus handelen : Zie hierboven
 Werkzaamheden : overweging verdere actie

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen :
 8.2 Pref. vord. van de fiscus : € 752.297,00
 8.3 Pref. vord. van het UWV : ?
 8.4 Andere pref. crediteuren : € 602,41 (kosten aanvraag faillissement)

8.5 Aantal concurrente crediteuren : 7
8.6 Bedrag concurrente crediteuren : € 45.761,02
8.7 Verwachte wijze van afwikkeling : opheffing wegens de toestand van de boedel
Werkzaamheden : afwikkelen aanmelding crediteuren

9. Overig

9.1 Termijn afwikkeling faill. : ?
9.2 Plan van aanpak : bezien mogelijkheden bestuurdersaansprakelijkheid
9.3 Indiening volgend verslag : **18 maart 2011**
Werkzaamheden : Zie 9.2

Breda, 13 december 2010

mr. A.J. van der Knijff
Curator